



RĪGAS STRADIŅA  
UNIVERSITĀTE

# II

V. SĪĻA UN  
I. NEIDERA  
REDAKCIJĀ

# FILOSOFISKĀ ANTROPOLOĢIJA

FILOSOFISKĀ  
ANTROPOLOĢIJA

II

# 25

GADI  
HUMANITĀRO  
ZINĀTŅU  
KATEDRAI

RSU

VELTĪJUMS  
RSU HUMANITĀRO ZINĀTŅU  
KATEDRAS 25. GADSKĀRTAI



RĪGAS STRADIŅA  
UNIVERSITĀTE

# II

RAKSTU KRĀJUMS  
V. SĪĻA UN I. NEIDERA  
REDAKCIJĀ

RĪGA • RSU • 2018

# FILOSOFISKĀ ANTROPOLOĢIJA

UDK 141.319.8 (082)  
F 56

Filosofiskā antropoloģija II: Rakstu krājums, veltīts RSU Humanitāro zinātņu katedras 25. gadskārtai. 2. sēj. Autoru kolektīvs: L. Bitiniece, M. Grīnfelde, Ģ. Jankovskis, I. Neiders, V. Sīle, V. Sīlis, E. Šauers, U. Vēgners, G. Vēja, A. Žabicka; Zin. red. V. Sīlis un I. Neiders; Sast. V. Sīlis, I. Neiders un A. Žabicka. Rīga: RSU, 2018. 294 lpp.

[https://doi.org/10.25143/RSU\\_filos-antrop-II\\_2018\\_ISBN-9789934618512](https://doi.org/10.25143/RSU_filos-antrop-II_2018_ISBN-9789934618512)

Zinātniskie redaktori (Rīgas Stradiņa universitāte):

*Dr. sc. soc., Mg. phil.* Vents Sīlis

*Dr. phil.* Ivars Neiders

Sastādītāji (Rīgas Stradiņa universitāte):

*Dr. sc. soc., Mg. phil.* Vents Sīlis

*Dr. phil.* Ivars Neiders

*Mg. sc. soc.* Anna Žabicka

Recenzenti (Latvijas Universitāte):

*Dr. habil. phil.* Māra Rubene

*Dr. sc. pol.* Ivars Ījabs

RSU IPN vadītājs: Tenis Nigulis

RSU IPN galvenā redaktore: Aija Lapsa

Literārās redaktore: Regīna Jozauska un Indra Orleja

Korektore: Indra Orleja

Tehniskā redaktore: Ilze Reitere

Maketētāja: Ilze Stikāne

Vāka dizaina autors: Mikus Čavarts

Šīs publikācijas vai tās fragmentu pārpublicēšana vai reproducēšana jebkādā veidā (elektroniski, mehāniski, fotokopēšanas ceļā, ieraksta veidā u. tml.) bez izdevēja rakstiskas atļaujas aizliegta. Citējot atsauce uz izdevumu obligāta.

RSU IPN Nr. 16-135

© Rīgas Stradiņa universitāte, 2018

Dzirciema iela 16, Rīga, LV 1007

© Laura Bitiniece, Māra Grīnfelde, Ģirts Jankovskis, Ivars Neiders, Vija Sīle, Vents Sīlis, Edijs Šauers, Ginta Vēja, Uldis Vēgners, Anna Žabicka

ISBN 978-9934-563-18-8 (drukāts izdevums)

ISBN 978-9934-618-51-2 (elektronisks izdevums, tiešsaistē)

## Priekšvārds

Krājumā “Filosofiskā antropoloģija II” tiek turpināts pirmajā krājumā iesāktais konceptuālais virziens, saskaņā ar kuru filosofiskā antropoloģija “ieņem vidutāja lomu starp dabaszinātnēm un humanitārajām zinātnēm, cenšoties apkopot dažādu zinātņu nozaru atklājumus par cilvēku” (Sīlis, 2015, 14). Tā ir multidisciplināra pieeja, kas izmanto filosofijas metodes, lai interpretētu empīriskus datus (procesus, stāvokļus) un izdarītu vispārinājumus par konkrētiem ar cilvēka eksistenci saistītiem jautājumiem.

Tāpat kā iepriekšējā krājumā, arī šī krājuma rakstu struktūra ir saistīta ar nepieciešamību aplūkot pagātnes domātāju veikumu, lai noskaidrotu, cik tas ir aktuāls mūsdienās. Vienlaikus krājuma autori cenšas iekļaut arī mūslaiku problēmas, kas parādās viņu izvēlētās tēmas kontekstā. Atbilstīgi katras tēmas specifikai tiek izskatītas vairākas teorētiskās nostādnes, kritiski analizēti to trūkumi un priekšrocības. Krājums sastāv no desmit rakstiem.

**Māras Grīnfeldes** rakstā “**Ķermenis un miesa**” cilvēka ķermeniskuma problēma tiek aplūkota no fenomenoloģijas viedokļa. To raksturo atteikšanās no teorētiskiem uzslāņojumiem jeb priekšstatiem par ķermeņa dabu, lai nodarbotos ar nepastarpinātas, tiešas sajūtu pieredzes pētījumiem. Fenomenoloģiskais skatījums rodas kā reakcija uz priekšstatu par ķermeni kā mašīnu, kas veidojās saskaņā ar jaunlaiku filosofiju, kurā īpaši problemātisks ir jautājums par ķermeņa un gara attiecībām. Tā pamatā ir M. Merlo-Pontī koncepcija par ķermenisko pieredzi – “dzīvoto ķermeni”, kurā ķermenis netiek nošķirts no patības. Tiek iztirzātas ķermeņa shēmas un tādi jēdzieni kā “aktuālais ķermenis”, “ieraduma ķermenis”, kā arī “promesošais ķermenis”. Nobeigumā tiek aplūkotas fenomenoloģiskā skatījuma priekšrocības, kā arī šī skatījuma kritika no sociālā konstrukcionisma pozīcijām.

**Venta Sīļa** raksta “**Seksualitāte**” ievadā tiek salīdzinātas divas teorētiskās pieejas seksualitātei – esenciālisms, kas seksualitāti raksturo kā dabisku, universālu dziņu, un sociālais konstrukcionisms, priekšroku dodot pēdējai. Sociālais konstrukcionisms nenoliedz seksualitātes bioloģisko pamatu, taču parāda, ka mūsu seksuālo uzvedību tomēr nosaka kultūras normas, kas apgūtas socializācijas procesā. Zigmunda Freida psihoseksuālās attīstības teorija tiek skatīta kā viens no pirmajiem centieniem aplūkot seksualitāti cilvēka personības attīstības kontekstā – Freids apraksta, kā infantilā seksualitāte pārtop pieauguša cilvēka dzimumbriedumā.

Rakstā dots arī vēsturisks atskats uz seksualitātes skaidrojumu filosofijā, kur tiek risināts jautājums, kā nodalīt pozitīvo, morāli akceptējamo seksualitāti no tumšas, amorālas iekāres, kuras dēļ cilvēki zaudē prātu un cilvēcību. Pēc tam tiek raksturots mūsdienu seksualitātes diskurss un tā teorētiskie skaidrojumi M. Fuko darbos, kuros seksualitāte parādās kā politiska problēma, un E. Gidensa idejās par sociālajām transformācijām, kuru rezultātā ir veidojušies mūsdienu priekšstati par seksualitāti. Tiek aplūkota arī psihoterapeites E. Perelas teorija par seksualitāti kā vitalitātes un personiskā piepildījuma līdzekli. Nobeigumā tiek secināts, ka seksualitāte ir jāskata kā eksistenciāla kategorija, kas izsaka un veido cilvēka unikālo personību.

Seksualitātes tematika tiek turpināta **Gintas Vējas** rakstā “**Dzimums un dzimte**”. Autore aplūko vairākus dzimumdiferences izpratnes veidus un ieskicē ar tiem saistītās teorētiskās problēmas. G. Vēja pievēršas dažādiem dzimumu konceptualizācijas vēsturiskajiem piemēriem, analizējot vairākus 19. gadsimta medicīnas profesionāļu un zinātnieku argumentus, un rekonstruē to, kā šie autori pamato bioloģiskā determinisma nostāju. Viņa raksturo vēsturisko dzimuma / dzimtes nošķiruma motivāciju un aplūko sociālā konstrukcionisma piemērus dzimtes socializācijas teorijās. Nobeigumā G. Vēja izvērtē dzimuma / dzimtes teorētiskās konsekvences.

**Ivars Neiders** rakstā “**Cilvēka uzlabošana**” uzmanību pievēršis pēdējos gados īpaši bioētikā diskutablajam jautājumam par iespējām uzlabot cilvēku ar biomedicīnisku tehnoloģiju palīdzību. Ierasti šis jautājums tiek skatīts, pievēršoties tā ētiskajiem aspektiem, proti, uzdodot jautājumu, vai šāda veida manipulācijas būtu morāli attaisnojamas, tomēr raksta autors cilvēka uzlabošanu aplūko no nedaudz citāda skatu punkta. Viens no raksta pamatjautājumiem ir, kādā nozīmē ir iespējams runāt par cilvēka kā cilvēka uzlabošanu? Lai uz to atbildētu, ir nepieciešams noformulēt izpratni, ko nozīmē būt cilvēkam. I. Neiders aplūko dažādas iespējamās versijas par to, kā mēs varam aprakstīt cilvēka dabu un kā šie apraksti palīdz skaidrot, ko nozīmē uzlabot cilvēku.

Laiks ir viena no universālākajām kategorijām mūsu domāšanā, tomēr atbildēt uz jautājumu, kā mēs varam definēt laiku, kāda ir laika daba, nav nemaz tik vienkārši. **Ulda Vēgnera** rakstā “**Laiks**” tiek piedāvāts ieskats mūsdienās aktuālās filosofu diskusijās par diviem ar laika izpratni saistītiem jautājumiem. Pirmkārt, tas ir jau minētais jautājums – kas ir laiks? Otrkārt, tas ir jautājums – kādi pieredzes nosacījumi ir nepieciešami, lai laika pieredze būtu iespējama? U. Vēgners šo jautājumu apskata, izšķirot trīs pamatpieejas jautājuma risinājumos – kinematogrāfisko, retencionālo un ekstensionālo modeli.

Savukārt **Edijs Šauers** rakstā “**Telpa**” analizē telpas konceptu, aplūkojot telpu no dažādiem aspektiem: kas ir telpa un vieta, telpa kā cilvēka uztveres forma, telpas miesa un vieta, telpas metamorfozes un jauni izaicinājumi saistībā ar telpas

jēdzienu. Rakstā tiek izsekots gan telpas un vietas nošķīrumam, parādot to nozīmju sākumu Platona un Aristoteļa pieteiktajos jēdzienos “chora” un “topos”, gan nozīmīgākajām filosofiskajām teorijām par telpu. Autors arī sniedz ieskatu tajā, kā XX gadsimta laikā par telpu ir mainījis domātāju priekšstats, kā ir notikusi telpas nozīmes transformācija no abstraktas telpas uz cilvēciski konkrētu, jēgpilnu vietu, vienlaikus parādot arī izaicinājumus, kādus telpas jēdzienā ienes telpas metaforizēšana (piemēram, zināšanu telpa), jaunākās tehnoloģijas, kas piedāvā tādu fenomenu kā virtuālā telpa, un telpas attiecības ar labirintu.

**Girta Jankovska** rakstā “**Valoda**” tiek uzdots jautājums par valodas izcelsmi – vai tā ir kaut kas dabiski pastāvošs vai tomēr ir uzskatāma par cilvēka radītu? Iedziļinoties šajā jautājumā, tiek analizēta atšķirība starp piktogrammām (valodtēliem) un alfabētisko pierakstu, kas fiksē skaņu virknējumu. Uzmanība tiek pievērsta arī cilvēka radītai kultūrai kā signifikācijas (apzīmēšanas, nosaukšanas) praksei, it īpaši saistībā ar mitoloģijas radīšanu, kur realizējas valodas sakrālā un profānā funkcija. Valoda bieži tiek raksturota kā instruments, kura īpašības ir saistītas ar lietojumu. Valoda tiek raksturota arī kā medijs, caur kuru pasaule tiek atveidota cilvēka uztverē un domāšanā. Trešais valodas raksturojums nepieļauj nošķīrumu starp valodisko un nevalodisko, uzsverot, ka cilvēka pasaule nenoliedzami ir valodiska. Nobeigumā Ģ. Jankovskis secina, ka ikviens no šiem raksturojumiem spēj izteikt tikai kādu no valodas aspektiem, bet neizsmēļ jautājumu, kas ir valoda.

**Vija Sīle** rakstā “**Spēle**” turpina aplūkot cilvēku kā kultūrradošu būtni. Spēle ir eksistenciāla vajadzība un vienlaikus viens no socializācijas līdzekļiem, ar kura palīdzību cilvēks apgūst kultūru veidojošās nozīmes. Rakstā aplūkota klasiskā J. Heizingas teorija, kurā cilvēks raksturots kā *Homo ludens* – būtne, kas pašrealizējas ar spēles palīdzību. Spēles pazīmes ir brīva darbība, atrautība no ikdienas dzīves, telpiskā izolētība. Savukārt R. Kaijuā teorija papildina šo uzskaitījumu ar to, ka spēle ir ar neprognozējamu rezultātu, tā neko neražo, ir pakļauta savai īpašajai spēles realitātei un ir fiktīva salīdzinājumā ar ikdienas dzīvi. Psihologa E. Berna spēles teorija aplūko spēli kā sociālā kontakta formu – noteiktas lomas realizāciju. Spēle ir nepārtraukta, papildinošu, slēptu transakciju sērija ar prognozējamu rezultātu. Savukārt Ē. Gofmanis lieto dramaturģisko pieeju – viņa teorijā spēle tiek skatīta caur “izrādes” metaforu – uzvedību nosaka aktiera atrašanās uz skatuves, aiz skatuves utt. Nobeigumā V. Sīle secina, ka spēle ir specifisks realitātes un iedomātā sajaukums, tādēļ daudzus gadījumos ir grūti nošķirt spēles situāciju no ne-spēles situācijas. Var teikt, ka dzīves māksla vienlaikus ir arī māksla spēlēt.

Filosofija mūsdienās ierasti tiek uzskatīta par teorētisku un no ikdienas dzīves tālu stāvošu disciplīnu. Tomēr šāds priekšstats ir nepatiess. Jau kopš filosofijas pirmsākumiem tā ir bijusi saistīta ar jautājumu, kā cilvēkam dzīvot savu dzīvi, un šis jautājums ir bijis svarīgs ne tikai antīko Atēnu iedzīvotājam, bet arī cilvēkiem



vēl joprojām. **Laura Bitiniece** rakstā “**Dzīvesmāksla**” pievēršas tieši šim filosofijas aspektam. Autore sniedz ieskatu četru antīko filosofijas skolu (kiniķu, skeptiķu, epikūriešu un stoiķu) uzskatos un, atsaucoties uz ievērojamo antīkās filosofijas pētnieku Pjēru Ado, apraksta šo skolu izstrādātās garīgo vingrinājumu tehnikas. Nobeigumā L. Bitiniece pievēršas mūsdienās pastāvošajai paradoksālajai attieksmei pret vienatni, radošumu un sasniegumiem.

Savukārt **Anna Žabicka** rakstā “**Ārprāts**” uzmanību pievērš normas un patoloģijas problemātikai. Ārprāta konceptualizācija ir saistīta ar konkrētu sociālu kontekstu, kurā pastāv priekšstati par to, kas ir garīgā veselība. Vienlaikus tā ir arī medicīniska problēma, tādēļ tiek aplūkota mūsdienu Rietumu psihiatrijas pieeja, kas tradicionāli ir balstīta uz biomedicīnisko modeli. Vēsturisks ieskats ārprāta diagnosticēšanā un ārstēšanā atklāj centienus marginalizēt ārprātīgos – izraidīt viņus no sabiedrības vai izolēt speciālās klīnikās. Nozīme ir arī starpkultūru pētījumiem, kas parāda, kā konkrētā kultūra veido jēdziena “ārprāts” saturu un ļauj nodarboties ar starpkultūru psihiatriju un psihiatrisko antropoloģiju. Tas ļauj runāt ne tikai par bioloģiskām un sociālām disfunkcijām, bet arī par kultūrspecifiskiem sindromiem. Turpinājumā aplūkots sociālais konstrukcionisms, sociālā marķēšana un antipsihiatrijas kustība. Nobeigumā tiek secināts, ka, nenoliedzot atsevišķu ārprāta simptomu bioloģisko izcelsmi, to nevar aplūkot kā naturālu fenomenu, bet gan vienīgi kā sociālu veidojumu, kurā ārprātīgie parādās kā intersubjektīvi aģenti, kas aktīvi piedalās ārprāta konceptualizēšanā.

*VENTS Sīlis,  
Ivars Neiders*

## Par autoriem



**Vents Silis**

([ORCID 0000-0002-5482-3147](#))

*Dr. sc. soc., Mg. phil.*, Rīgas Stradiņa universitātes Humanitāro zinātņu katedras docents. Pētnieks un publicists, kura galvenās intereses ir filozofija un filosofiskā antropoloģija, bioētika un veselības socioloģija.



**Ivars Neiders**

([ORCID 0000-0001-9876-2457](#))

*Dr. phil.*, Rīgas Stradiņa universitātes Humanitāro zinātņu katedras docents. Lasa lekcijas par kritisko domāšanu, bioētikas un pētniecības ētikas problēmām. Vairāku zinātnisku un populārzinātnisku publikāciju autors. Pētnieciskās intereses: medicīnas ētika un bioētika, ārsta un pacienta komunikācijas ētiskie aspekti, ar ģenētikas attīstību un ar cilvēka uzlabošanu saistītās ētiskās problēmas, neuroētika.



**Vija Sīle**

([ORCID 0000-0002-5246-3790](#))

*Dr. phil.*, profesore, Rīgas Stradiņa universitātes Humanitāro zinātņu katedras vadītāja. Darbojas kā lektore un rakstu autore par ētikas un filosofiskās antropoloģijas tematiku. Pētnieciskās intereses: profesionālā ētika dažādās darbības jomās, it īpaši medicīnā, jurisprudencē, politikā, valsts pārvaldē un komunikācijā.



**Māra Grīnfelde**

([ORCID 0000-0002-3172-5560](#))

*Dr. phil.*, Rīgas Stradiņa universitātes Humanitāro zinātņu katedras lektore, Latvijas Universitātes Filozofijas un socioloģijas institūta pētniece. Monogrāfijas “Neredzamā pieredze: Žana-Lika Marionas dotības fenomenoloģija” (2016), kā arī vairāku zinātnisku publikāciju autore. Pētnieciskās intereses: mūsdienu franču fenomenoloģija un medicīnas fenomenoloģija, saslimšanas, miršanas, nāves un citu neintencionālu pieredžu analīze.



**Ģirts Jankovskis**

([ORCID 0000-0002-1662-4593](#))

*Dr. phil.*, Rīgas Stradiņa universitātes Humanitāro zinātņu katedras lektors, Latvijas Universitātes Filozofijas un socioloģijas institūta pētnieks. Pētnieciskās intereses: vācu klasiskā un mūsdienu filozofija, ētika, bioētika. Piedalījies dažādos zinātniskos projektos, tajā skaitā veicis starpdisciplinārus pētījumus, sadarbojoties ar dizaineriem, māksliniekiem, filmu režisoriem un producentiem.



### Uldis Vēgners

(ORCID [0000-0001-5478-5227](https://orcid.org/0000-0001-5478-5227))

*Dr. phil.*, Rīgas Stradiņa universitātes Humanitāro zinātņu katedras lektors, Latvijas Universitātes Filozofijas un socioloģijas institūta pētnieks. Monogrāfijas “Teodors Celms: fenomenoloģiskie meklējumi” līdzautors (2009) un monogrāfijas “Tagad. Laika pieredzes filozofija” (2016) autors. Pētnieciskās intereses: fenomenoloģijas vēsture, īpaši Edmunda Huserla un Teodora Celma filozofija, laika fenomenoloģija, medicīnas fenomenoloģija.



### Laura Bitiniece

(ORCID [0000-0003-1841-3148](https://orcid.org/0000-0003-1841-3148))

*Mg. phil.*, doktora zinātniskā grāda pretendente filozofijā, Rīgas Stradiņa universitātes Humanitāro zinātņu katedras lektore. Pētnieciskās intereses: Platona filozofija, īpaši morālpsiholoģija un politiskā filozofija, ētikas jautājumi antīkajā filozofijā. Nodarbojas ar interaktīvu muzeju veidošanu, strādā arī reklāmas jomā – ir nostiprinājusi interesi par dzīvesmākslas filozofiju.



### Edijs Šauers

(ORCID [0000-0003-1178-0199](https://orcid.org/0000-0003-1178-0199))

*Mg. phil.*, Rīgas Stradiņa universitātes Komunikācijas departamenta vadītājs, agrāk strādājis universitātes Humanitāro zinātņu katedrā par stundu pasniedzēju. Absolvējis doktora studiju programmu “Filozofija” Latvijas Universitātē. Vairāku rakstu autors par Imanuela Kanta ētiku un estētiku, tostarp saistībā ar medicīnas ētikas problemātiku. Pētnieciskās intereses: estētikas ētiskie aspekti, I. Kanta filozofija.



### Ginta Vēja

*Mg. phil.*, Latvijas Universitātes doktorante filozofijā, pieaicinātā pasniedzēja. Pētnieciskās intereses: feministiskā fenomenoloģija, ētika, medicīnas filozofija.



### Anna Žabicka

(ORCID [0000-0003-0051-7379](https://orcid.org/0000-0003-0051-7379))

*Mg. sc. soc.* sociālajā antropoloģijā, ar Fulbraita stipendijas atbalstu turpina studijas Veinas Valsts universitātē ASV. Pētnieciskās intereses: medicīnas antropoloģija ar galveno virzienu novecošanas, nāves un garīgās veselības pētniecībā.

## Saturs

Priekšvārds .....	5
<i>Māra Grīnfelde</i> . ĶERMENIS UN MIESA .....	15
Ievads .....	15
Izpratne par ķermeni kā mašīnu .....	18
Ķermenis un miesa: fenomenoloģiskais skatījums uz ķermeni .....	21
Ķermeņa un miesas nošķīrums .....	23
Dzīvotā ķermeņa un pasaules saistība .....	25
Fenomenoloģiskā skatījuma uz ķermeni priekšrocības .....	29
Ķermenis kā sociāli valodisks konstrukts: fenomenoloģiskās pieejas ķermenim kritika .....	35
Nobeigums .....	39
<i>Vents Sīlis</i> . SEKSUALITĀTE .....	43
Ievads .....	43
Divas teorētiskās pieejas .....	44
Zigmunda Freida psihoseksuālās attīstības teorija .....	45
Vēsturisks atskats uz seksualitātes filosofiju .....	50
Mūsdienu seksualitātes diskurss .....	59
Nobeigums .....	67
<i>Ginta Vēja</i> . DZIMUMS UN DZIMTE .....	71
Ievads .....	71
Dzimumdiferences <i>darināšana</i> .....	76
Lilijas un rozes: dzimumu dimorfisms .....	76
“Viena dzimuma / miesas” modelis .....	80
“Visaptverošais dzimums” .....	82
Bioloģiskais determinisms un tā kritika .....	84
Dzimuma un dzimtes nošķīrums .....	88
Dzimuma / dzimtes sistēma .....	89
Dzimtes <i>darināšana</i> : socializācijas teorijas .....	90
Dzimuma / dzimtes nošķīruma kritika .....	95
Bioloģiskais fundamentisms .....	96
Varbūt dzimums vienmēr jau bijis dzimte? .....	100
Nobeigums .....	103

<i>Ivars Neiders. CILVĒKA UZLABOŠANA</i> .....	111
Ievads .....	111
Kas ir uzlabošana? .....	112
Kā cilvēki var tikt uzlaboti? .....	117
Lietu uzlabošana un cilvēka uzlabošana .....	121
Cilvēka daba un uzlabošana .....	124
Nobeigums .....	131
<i>Uldis Vēgners. LAIKS</i> .....	135
Ievads .....	135
Laika īstā daba .....	136
Maktagarts un viņa A un B sērija .....	137
A teorija un B teorija .....	140
Laika pieredze .....	148
Kinematogrāfiskais modelis .....	150
Retencionālais modelis .....	152
Ekstensionālais modelis .....	154
Nobeigums .....	157
<i>Edijs Šauers. TELPA</i> .....	161
Ievads .....	161
Telpa un vieta .....	164
Telpa kā uztveres forma .....	165
Pavērsiens uz telpas miesu un vietu .....	170
Telpa un cilvēka ķermenis .....	170
Telpa kultūras simbolu un zīmju formās .....	173
Kibertelpas virtuālā estētika .....	176
Telpas jaunie izaicinājumi un metamorfozes .....	176
Citas telpas: vietas sociālā vara un domāšanas teritorija .....	176
Telpas metafora zināšanu telpā .....	179
Dzīves labirints .....	181
Nobeigums .....	182
<i>Ģirts Jankovskis. VALODA</i> .....	185
Ievads .....	185
Valoda kā dabiski dota vai cilvēku radīta .....	186
Valodas raksturojums Vecajā Derībā .....	187
Mītu radīšana vai rašanās .....	192
Valodas raksturojums cilvēka uztverē .....	196
Valoda kā instruments .....	197
Valoda kā medijs .....	198
Valoda kā esamība .....	199
Nobeigums .....	201

<i>Vija Šīle. SPĒLE</i> .....	205
Ievads .....	205
Pētniecība un spēles jēdziens .....	207
<i>Homo ludens</i> .....	210
Spēle un socioloģija .....	212
“Spēles, ko spēlē cilvēki” .....	216
Ikdienas prakses: sevis izrādīšana .....	220
Gidenss <i>par</i> un <i>pret</i> Gofmani .....	224
Māksla kā simbols, spēle un svētki .....	225
Nobeigums .....	228
<i>Laura Bitīniece. DZĪVESMĀKSLA</i> .....	231
Ievads: divi mūsdienu stāsti .....	231
Antīkā pasaule – dzīvotā filosofija .....	237
Kiniķi .....	238
Skeptiķi .....	241
Epikūrieši .....	242
Stoīķi .....	248
Pjērs Ado un garīgie vingrinājumi antīkajā filosofijā .....	252
Tagadnes mirklis .....	255
Dialoga māksla .....	256
Sagatavošanās nāvei .....	257
Skats no augšas .....	257
Nobeigums: Izolētība un bailes no vienatnes.	
Mūsdienu <i>self-help</i> literatūras piemērs .....	258
<i>Anna Žabicka. ĀRPRĀTS</i> .....	265
Ievads .....	265
Ārprāts Rietumu psihiatrijā .....	268
No ārprāta līdz garīgai slimībai .....	269
Ārprāts, kultūra un psihiatrija .....	275
Ārprāts sociālajās zinātnēs .....	277
Starpkultūru psihiatrija un psihiatriskā antropoloģija .....	277
Sociālais konstrukcionisms, sociālā marķēšana un antipsihiatrijas kustība .....	282
Sociālais reālisms .....	286
Nobeigums .....	289
Summary .....	293